

Investigación de la comunicación en Trujillo-Perú (2011-2015): Criterios de la estrategia metodológica de tesis, según modelo metodológico de Vassallo.

COMMUNICATION RESEARCH IN TRUJILLO-PERU (2011-2015): Criteria of the methodological strategy of thesis, according to the Vassallo methodological model.

Robert Carrión Ponce de León
Licenciado en Ciencias de la Comunicación
Universidad Nacional de Trujillo
Centro de Comunicación Avanzada
Trujillo

RESUMEN

La investigación analiza el carácter de la producción científica de comunicación en la ciudad de Trujillo (Perú), producción abundante y desconocida. El objetivo principal es identificar y describir características de los criterios epistemológicos, metodológicos y operacionales que inciden en la estrategia metodológica de tesis de pregrado de comunicación de universidades locales (2011-2015). A través del uso del método de Análisis de Contenido Cualitativo se determinó la incidencia predominante e implícita del Paradigma Positivista y la Teoría Funcionalista y Usos y Gratificaciones como teorías particulares, aunque sin reflexión epistemológica ni dominio teórico consistente. También se observa la supremacía del método estadístico, encuesta y cuestionario; pero se advierte una falta de explicitación conceptual de los mismos. Finalmente, se identifica a las empresas como principales usuarios de los resultados de investigación; perdiéndose la relevancia social necesaria de todo estudio en el contexto de desigualdad de América Latina.

Palabras clave: Comunicación, Investigación, Metodología.

ABSTRACT

The research analyses the nature of the scientific production of communication in the city of Trujillo (Peru), abundant and unknown production. The major aim is to identify and describe characteristics of the epistemological, methodological and operational criteria which influence in the methodologic strategy of undergraduate dissertation of communication of local universities (2011-2015). Using the Qualitative Content Analysis method, the implicit and predominant influence of Positivist Paradigm and Functional Theory and Uses and Gratifi-

cations as particular theories was determinate, although without epistemological reflection or a strong mastery of theory. Also, the supremacy of the statistical method, survey and questionnaire was observed; but exist a lack of conceptual explanation of it. Finally, it identifies companies as the main users of the research results; in this way the necessary social relevance of all study in the context of inequality in Latin America is losing.

Keywords: Communication, research, methodology

La comunicación, como ámbito de interés académico en Trujillo, se remonta a la década del noventa del siglo pasado, impulsada por la institucionalización universitaria de estos estudios. En el año 1990, se crea la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Privada Antenor Orrego (UPAO), la primera de su género en Trujillo. Años después, surge la Escuela de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Nacional de Trujillo.

Ambos centros académicos constituyeron el marco para la profesionalización académica de la comunicación en Trujillo. Su establecimiento introdujo una serie de normas para el ingreso de estudiantes, currículos de formación académica y requisitos de titulación como exámenes de suficiencia académica, informes de experiencia laboral y presentación y aprobación de tesis; esta última constituyó las primeras experiencias de investigación científica de comunicación en esta ciudad. Con la apertura de nuevas universidades en el nuevo siglo, la producción de tesis de comunicación aumentó sustantivamente.

En un único estudio sobre este tema, "Carácter de la producción científica universitaria sobre comunicación social en la región La Libertad, en el período 2005-2010" de Lenny Carbonel, se afirma respecto a la comunicación: "(...) se está frente a un campo de modesto desarrollo, cuya producción científica se encuentra dispersa y asistemática, que adolece de historia escrita y, por ello, los investigadores no cuentan, en ocasiones, con referentes concretos para enfrentarse a sus objetos de estudio".

El estado de esta producción científica es lo que Vassallo denomina "contexto discursivo" de la ciencia, y más específicamente, historia del campo. Vassallo observa "un interés que ha crecido y se ha generalizado por toda América Latina" (1999, p. 16). Sin embargo, a pesar de esto, aún es grande el desconocimiento de la historia del campo de la comuni-

cación en la región, lo que lo convierte en uno de los principales obstáculos metodológicos en las investigaciones de comunicación, como señala la misma autora.

Por tanto, existe una necesidad de estudiar y conocer el campo de la comunicación que se viene construyendo. Es decir, conocer cómo se ha investigado y se viene investigando en comunicación, cómo se ha investigado desde universidades y centros de investigación, cómo se ha investigado en el ámbito regional, nacional y local. Es lo que Vassallo explícitamente llama investigación metateórica o, específicamente, epistemológica en el campo de la comunicación.

En este contexto, la presente investigación tiene como objetivo caracterizar la producción científica de comunicación en Trujillo. Identificando y describiendo la incidencia del principal paradigma científico y teoría de la comunicación; identificando y describiendo el uso de los principales métodos, técnicas e instrumentos; identificando y describiendo los principales usuarios de los resultados de investigación de estas tesis.

En este estudio se reconoce la práctica de la investigación como "práctica sobredeterminada por condiciones sociales de producción e igualmente como práctica que posee una autonomía relativa" (Vassallo, 1999, p. 14). Esta autonomía relativa se observa en el proceso de su producción y se concreta en la elección, por parte del investigador, de una "estrategia metodológica" de investigación. Vassallo la define como una "serie de opciones, selecciones y eliminaciones que inciden sobre todas las operaciones metodológicas al interior de una investigación" (2014, p. 101). Es decir, es una práctica investigativa donde el autor posee una responsabilidad científica sobre su obra. Es él quien, en función de un conjunto amplio de criterios, toma esas opciones metodológicas en cada fase de investigación con el fin de producir nuevos conocimientos.

Para Vassallo, los criterios que inciden en la investigación son tres: epistemológicos, metodológicos y operacionales.

El criterio epistemológico se refiere a la afiliación a un determinado paradigma científico de las Ciencias Sociales y a una de sus teorías o modelos teóricos particulares. “Sea implícita o explícita, la adecuación a un cuadro teórico de referencia se realiza en el propio origen de un proyecto de investigación (...) Toda percepción de los fenómenos es condicionada por una visión de mundo” (Vassallo de Lopes, 2014, pp. 102-103).

El criterio metodológico se determina por la selección de un método de investigación, tomado aquí en su dimensión aplicativa. Según Wolf, citado en Vassallo (2014, p. 130), el método puede ser aplicado en el campo de la ciencia tanto en sentido técnico como en sentido lógico.

Los criterios operacionales envuelven un conjunto de factores de carácter operacional. El primero es respecto al dominio de un repertorio variado de técnicas e instrumentos. El segundo se refiere a los “destinatarios o usuarios de la investigación, los cuales remiten la necesidad intransferible del investigador en hacer consideraciones sobre el uso social de los resultados de la investigación” (Vassallo de Lopes, 2014, pp. 110, 111).

Estos criterios que inciden en la estrategia metodológica adoptada por el investigador se despliegan dentro de un modelo metodológico propuesto por Vassallo, compuesto por dos ejes: paradigma (conocimientos de una ciencia) y sintagma (práctica de investigación). “Así, el campo de la investigación es, al mismo tiempo, estructura, en tanto se organiza como discurso científico, y proceso, en tanto se realiza como práctica científica” (Vassallo de Lopes, 2014, pp. 95-96).

Como estructura, la investigación se compone en niveles: epistemológico, teórico, metódico y técnico. Como práctica científica, se compone en fases: definición del objeto, observación, descripción e interpretación.

Metodología

El objeto de estudio de esta investigación es el conocimiento científico de comunicación en Trujillo, la que se manifiesta principalmente en la producción de tesis de pregra-

do, las cuales son tomadas como sujetos de estudio. Como se observa en la Tabla 1, en el período 2011-2015 existe una población total de 276 tesis de las universidades: Antenor Orrego (UPAO), Nacional de Trujillo (UNT), César Vallejo (UCV) y Privada del Norte (UPN). Para los fines de esta investigación se seleccionaron 17 tesis a través del muestreo no probabilístico de tipo intencional. Como señalan González y Barrios (2012, p. 66), en este los individuos se seleccionan por sus características particulares o su capacidad para proporcionar información rica para el estudio. En este caso, las características establecidas fueron: incluir las cuatro fases metodológicas del modelo de Vassallo y tener la mayor cantidad de referencias teóricas y metodológicas posibles de analizar.

TABLA 1
POBLACIÓN Y MUESTRA DE TESIS DE PREGRADO DE COMUNICACIÓN DE UNIVERSIDADES DE TRUJILLO POR AÑOS

Univ.	Población					Muestra				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
UPAO	3	3	3	20	14	1	1	1	1	1
UNT	-	6	3	7	8	-	1	1	1	1
UCV	33	29	39	31	38	1	1	1	1	1
UPN	6	5	14	15	-	1	-	1	1	-
Total	42	43	59	73	59	3	3	4	4	3

En este estudio se aplicó el método de Análisis de Contenido Cualitativo (ACC), con él la realidad fue observada, organizada y clasificada por medio del recojo de unidades de análisis, codificación, categorización y posterior interpretación. El ACC es definido por Mayring (2000), citado por Cáceres (2003, p. 56), como “una aproximación empírica de análisis metodológicamente controlado de textos al interior de sus contextos de comunicación”.

El primer paso fue el recojo de unidades de análisis, es decir, referencias (nombre de autores, teorías, temas, oraciones tópicas, métodos, técnicas, etc.) posibles de agrupar bajo un mismo código de acuerdo a características en común. Según González y Barrios existen dos tipos de enfoques para la fase de codificación y categorización, uno inductivo que realiza el procedimiento fundamentándolo en los propios datos analizados y otro deductivo que parte de presupuestos previos (2012, p. 276). La codificación de datos en esta investigación se realizó utilizando ambos enfoques. El enfoque inductivo, al ser

libre y abierto, sirvió para establecer códigos relacionados con métodos, técnicas, instrumentos y usuarios de los resultados de las tesis. Por otro lado, el enfoque deductivo se utilizó para establecer códigos relacionados a paradigmas y sus teorías de comunicación, a través de listas de cotejo sustentadas en estudios anteriores.

Posteriormente, los códigos fueron definidos, caracterizados y explicados en el Libro de Códigos, para luego ser categorizados bajo un enfoque deductivo, que toma como presupuesto previo el modelo metodológico de investigación en comunicación de Vassallo de Lopes (2014, pp. 102, 104, 110) que establece tres criterios que dirigen las estrategias metodológicas de las investigaciones en comunicación y que vienen a ser las categorías que guían los objetivos específicos de esta investigación:

- Criterio epistemológico: Paradigmas de las ciencias sociales y teorías de comunicación.
- Criterio metodológico: Métodos de análisis.
- Criterio operacional: Técnicas, instrumentos y usuarios de los resultados de investigación.

Resultados

Incidencia del principal paradigma científico

Para los fines de esta investigación, se toma la clasificación de paradigmas de las ciencias sociales de Ricoy Lorenzo (2006, p. 15): Paradigma Positivista, Paradigma Interpretativo y Paradigma Marxista.

Los resultados en la Tabla 2 demuestran que es posible determinar como paradigma científico de mayor incidencia al Paradigma Positivista. Este no es referido explícitamente en las tesis analizadas. No existe una referencia manifiesta acerca de supuestos ontológicos, epistemológicos ni metodológicos de este paradigma. Tampoco se cita alguno de sus principales exponentes, Ricoy Lorenzo (2006, p. 15) menciona a Durkheim y Popper. La referencia al Positivismo es implícita, porque se identifican teorías y corrientes teóricas afines, que comparten principios y juicios básicos de este paradigma. Sobre el enfoque positivista León Duarte (2002, pp. 24, 25) explica que tiene diversas manifestaciones

conceptuales y teóricas sobre la comunicación: análisis funcional, influencia personal, usos y gratificaciones, establecimiento de la agenda –agenda setting–, análisis de cultivo y sociología de la producción de mensajes.

TABLA 2
NÚMERO DE TESIS DE ACUERDO AL PRINCIPAL PARADIGMA DE INCIDENCIA

Univ.	Paradigma Positivista		Paradigma Interpretativo		Paradigma Marxista	
	Explícita	Implícita	Explícita	Implícita	Explícita	Implícita
UPAO	-	5	-	-	-	-
UNT	-	3	-	1	-	-
UCV	-	4	-	-	-	1
UPN	-	1	-	-	1	-
Total	0	13	0	1	1	1

Incidencia de la principal teoría de comunicación

En la Tabla 3 se observa que las teorías de comunicación de mayor incidencia son la Teoría Funcionalista y Usos y Gratificaciones. Ambas catalogadas dentro del paradigma positivista. Al igual que este, ninguna es referida explícitamente en alguna tesis. Solo se encuentra una mención a autores fundamentales de una de estas teorías (a Fernández, Baptista y Elkes de Usos y Gratificaciones).

TABLA 3
NÚMERO DE TESIS DE ACUERDO A LA PRINCIPAL TEORÍA DE INCIDENCIA

Univ.	Teoría Funcionalista	Newsmaking	Análisis del Cultivo	Usos y Gratificaciones	Cibermética	Interaccionismo o Simbólico	Estudios Culturales	Semiótica
UNT	-	-	1	1	1	1	-	-
UCV	1	1	-	1	-	-	1	-
UPN	-	-	-	1	-	-	-	2
Total	4	1	1	4	1	1	1	2

Se identificaron juicios y principios básicos de estas teorías pero sin intencionalidad del investigador, es decir, se observan afirmaciones teóricas desvinculadas de un marco teórico específico. Del Funcionalismo destacan aquellas que refieren las funciones sociales que los medios desempeñan en favor del sistema social; y de Usos y Gratificaciones, el vínculo entre necesidad-gratificación del público en el uso y consumo de medios. Pero en ninguna tesis sustentan su pertinencia.

Asimismo, las principales referencias a estas teorías en las tesis investigadas se concentran

principalmente en las fases de definición del objeto y análisis interpretativo. Muy especialmente en la operación metodológica de marco teórico, donde son más recurrentes.

Uso del principal método de investigación

El método más utilizado en las estrategias metodológicas de tesis de pregrado de comunicación es el Estadístico, como muestra la Tabla 4. Este método es explícito en muchas tesis, especialmente en las que se menciona como “estadística descriptiva” para el tratamiento de los datos. Pero no se incluyen definiciones o características de la aplicación de este método.

Univ.	Método		Análisis de	
	Estadístico	Observacional	Contenido	Análisis Semiótico
UPAO	4	2	-	-
UNT	3	1	-	-
UCV	3	2	2	-
UPN	1	-	-	2
Total	11	5	2	2

El uso de este método se manifiesta principalmente en las fases de descripción y de interpretación; comúnmente llamadas presentación y discusión de resultados. Las principales referencias al método estadístico son con respecto al uso de tablas, gráficos y resultados porcentuales.

Además se identificaron otros métodos principales como: Observacional, Análisis de Contenido y Análisis Semiótico, aunque en menor proporción. Técnicas e instrumentos más utilizados.

En la Tabla 5 se muestran los resultados de las técnicas de recolección de datos (Vassallo incluye también en su modelo las técnicas de muestreo). La encuesta se identifica como la técnica más utilizada, empleada en más de la mitad de tesis analizadas. Esta técnica es referida explícitamente, se halla con facilidad el término “encuesta”, además de definiciones y características de esta técnica. Sucede lo mismo con el instrumento más utilizado, el Cuestionario, según la Tabla 6, con referencias de carácter nominativo también. Ambas son identificadas solo en la fase de observación, como técnicas de recolección de datos. Otras técnicas e instrumentos de recolección de datos importantes se ubican exclusivamente en la fase de observación.

TABLA 5
NÚMERO DE TESIS DE ACUERDO AL TIPO DE TÉCNICA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Univ.	Encuesta	Observación	Entrevista	Grupo Focal	Análisis de Contenido	Análisis Semiótico
UPAO	3	3	2	2	1	-
UNT	4	3	1	2	-	-
UCV	2	1	3	1	2	-
UPN	2	1	1	-	-	2
Total	11	8	7	5	3	2

TABLA 6
NÚMERO DE TESIS DE ACUERDO AL TIPO DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Univ.	Cuestionario	Guía de Observación	Guía de Entrevista	Guía de Grupo Focal	Ficha de Análisis	Test de Personalidad
UPAO	3	2	2	1	1	-
UNT	4	3	-	2	-	1
UCV	2	2	-	-	3	-
UPN	2	1	1	-	1	-
Total	11	8	3	3	5	1

Principales usuarios de la investigación

Se entiende por usuarios a aquellos actores destinados a aprovechar para sí mismos los resultados de una investigación. En la Tabla 7 se observa que se identificaron hasta tres tipos de actores: sociales, empresariales y otros. Como principales usuarios de los resultados de investigación se encuentran los Actores Empresariales, que representan poco más de la mitad del total de las tesis analizadas. Estos Actores Empresariales son agentes económicos dentro de la dinámica social, cuya existencia se basa en la inversión, reproducción y acumulación de capital en beneficio de una clase privilegiada poseedora de los medios de producción.

Dentro de estos Actores Empresariales destacan aquellos vinculados al rubro mediático (7 de 9), es decir, empresas dueñas de medios de difusión masiva, principalmente medios impresos (3).

TABLA 7
NÚMERO DE TESIS DE ACUERDO AL TIPO DE USUARIOS

Univ.	Actores		
	Sociales	Empresariales	Otros Actores
UPAO	2	2	1
UNT	2	2	-
UCV	1	4	-
UPN	1	1	1
Total	6	9	2

Discusión.

Criterio epistemológico-teórico.

Los resultados de la investigación demuestran la supremacía del paradigma positivista en la producción científica de comunicación en Trujillo. Sin embargo, su referencia es implícita. No se identifican principios o juicios básicos de este enfoque, mucho menos citas de algunos de sus autores fundamentales. Así, el paradigma deja de proporcionar las herramientas necesarias para un “ejercicio permanente de la vigilancia, de la crítica y de la reflexión sobre todos los actos de la investigación” (Vassallo de Lopes, 1999, p. 21).

La incidencia del paradigma positivista en las tesis investigadas es débil y superficial, sin una reflexión y vigilancia epistemológica permanente en todo el proceso investigativo; llegando a ser desconocido como nivel epistemológico para los propios investigadores.

A esto se agrega, la existencia de un gran desconocimiento de la historia del campo académico de la comunicación porque muchos de los tesisistas no mencionan explícitamente paradigmas, teorías y mucho menos autores fundamentales que resultan ser básicos para la construcción teórica de sus investigaciones. Así lo confirma Vassallo: “En las investigaciones de comunicación la ausencia o precariedad de reflexión epistemológica puede ser grandemente reflejada en una falta de visión del campo de la comunicación como campo de conocimiento que tiene una historia” (1999, p. 21). Esta afirmación coincide con el hallazgo de Lozano y Frankenberg (2008, p. 96), quienes destacan en su investigación el número tan elevado de estudios que no mencionan explícitamente los fundamentos teóricos desde los cuales plantean sus preguntas de investigación o interpretan sus resultados.

Por tanto, existe una debilidad del dominio teórico en los tesisistas de pregrado de comunicación. No hay un “uso útil de teorías y conceptos de diversas procedencias, un uso que esté bien fundamentado y pertinente a la construcción del objeto teórico” (Vassallo, 1999, p. 22).

Además, se halla una concentración casi exclusiva de la teoría en una sola fase de investigación, haciendo de la teoría una estructura estática, una mera caja de conceptos limita-

da casi exclusivamente a la construcción del marco teórico. Así, la teoría no se convierte en “el eje teórico conceptual que atraviesa íntegramente el proceso de investigación, desde la construcción del objeto de estudio; en el trabajo de campo; y en la instancia final de explicitación de conclusiones” (Domínguez, Valdéz y Zanduetta, 2013, pp. 75-76).

Este error metodológico es denominado por Vassallo (1999, p. 23) rupturas entre la etapa del objeto, de la observación y del análisis. La brasileña lo explica así: “Esa ruptura se da en el momento de la construcción del objeto cuando es montado en un cuadro teórico de referencia, que en poco o nada remite al momento de la investigación de campo”.

En el nivel teórico, las principales corrientes de incidencia son la Teoría Funcionalista y Usos y Gratificaciones. Ambas son manifestaciones conceptuales y teóricas dentro del paradigma positivista, que abordan el fenómeno de la comunicación de manera sistemática sin una ideología preestablecida, centrando su análisis en las relaciones causa – efectos en la comunicación de masas. Sus principales intereses se extienden al estudio de las funciones de los medios masivos en el sistema social y la relación entre la gratificación y necesidad de la audiencia al consumir un medio.

En Latinoamérica, las tendencias actuales de investigación en comunicación no muestran un predominio de teorías positivistas. En palabras de Orozco, “las líneas de investigación en los últimos años se caracterizan por un esfuerzo “pragmáticamente híbrido”, en el que confluyen los estudios empíricos norteamericanos con la mirada crítica europea” (citado en Domínguez et. al., 2013, p. 21). Sánchez menciona los Estudios Culturales como “la forma preferida de indagación y moda intelectual de los noventa” (2002, p. 28).

Este “hibridismo pragmático” de las investigaciones actuales en comunicación en América Latina difiere de la supremacía de las teorías positivistas en Trujillo. Por tanto, la investigación en comunicación en la ciudad muestra un “estancamiento teórico” respecto al escenario regional. Esto puede explicarse por la introducción reciente de la comunicación como campo académico en Trujillo (años noventa), que dista en más de tres décadas a los principales focos latinoamericanos. Además, el proceso de actualización y diver-

sificación teórica es lento y restringido; son pocas las investigaciones con criterios teóricos de origen marxista y apenas se identifica una tesis dentro del paradigma interpretativo.

Criterio metodológico y operacional.

Respecto al método, el más usado es el estadístico, muy por delante del observacional y otros. Sin embargo, existe un común denominador para todos: la falta de explicitación conceptual del método, requisito necesario para entender su posterior aplicación, porque, como afirma Domínguez et. al. (2013, p. 82), “todos los investigadores –implícita o explícitamente– se apoyan en un modelo conceptual”. En la mayoría de tesis analizadas, las referencias recogidas no definen ni explican el método de investigación. Lo que es confirmado por Lozano y Frankenberg en su investigación: “un número significativo de investigadores latinoamericanos sigue haciendo poca o nula referencia a sus metodologías” (2008, p. 98). Algo parecido sucede con la técnica e instrumentos de investigación, los principales son la encuesta y cuestionario respectivamente. Además, todos ellos presentes solo en una fase de investigación, la observación. Se demuestra, entonces, que el nivel técnico de la estrategia metodológica propuesto por Vassallo no se extiende en las demás fases, dificultando establecer una estrategia metodológica integral presente a lo largo de la investigación. La fase de observación queda como un accesorio aislado del resto de la tesis, perdiendo el rigor teórico-metodológico que requiere un trabajo de este tipo.

Criterio operacional: Usuarios de los resultados de investigación.

Se encontró que los principales usuarios de los resultados de investigación son empresas, gran número de ellas pertenecientes al campo de los medios de información. Muchas de estas tesis abordan el análisis del contenido de estos productos informacionales de forma ‘administrativa, es decir, limitándose a un análisis superficial de noticias, desvinculada del contexto social de su producción y consumo.

Fuentes (1999) cuestiona la renovación de las “utopías fundantes” de los estudios de

comunicación en América Latina, es decir, la renovación de “intelectuales comprometidos con la transformación de nuestro contexto renovadamente contradictorio, ambivalente, desigual” (citado en Vassallo de Lopes, 1999, p. 22).

Esta renovación de la que habla el autor mexicano aún está lejos de Trujillo. En esta ciudad prevalecen investigaciones sin relevancia social, destinadas al servicio de grandes poderes empresariales y no al de las soluciones de los graves problemas que aquejan al conjunto social mayoritariamente pobre, explotado y marginado históricamente en nuestra región. Como dice Vassallo (199, p. 22), es necesario y urgente “hacer aquellas preguntas problemas que tienen relación vital con nuestra existencia social, que son las que tienen más capacidad de presentar también relevancia y pertinencia teórica, o sea de hacer avanzar el conocimiento a través de la investigación”.

Referencias

Cáceres, P. (2003). Análisis cualitativo de contenido: Una alternativa metodológica alcanzable. *Psicoperspectivas*, 2, 53-82.

Carbonel, Lenny (2011). “Carácter de la producción científica universitaria sobre comunicación social en la región La Libertad, en el período 2005-2010”. Tesis para optar el grado de Licenciada en Ciencias de la Comunicación. Trujillo-Perú: Universidad Nacional de Trujillo.

Domínguez, N., Valdéz, R. & Zanduetta, L. (2013). *Aportes teórico-metodológicos para la investigación en comunicación*. 1ra ed. La Plata: Universidad Nacional de La Plata.

González-Teruel, A. & Barrios Cerrejón, M. (2012). *Métodos y técnicas para la investigación del comportamiento informacional: Fundamentos y nuevos desarrollos*. Gijón: Ediciones Trea, S.L.

León Duarte, G.A. (2002). Teorías e investigación de la comunicación en América Latina: Situación actual. *Ámbitos*, 07 (08), 19-47.

Lozano, J.C. & Frankenberg L. (2008). Enfoques teóricos y estrategias metodológi-

cas en la investigación empírica de audiencias televisivas en América Latina: 1992-2007. *Comunicación y Sociedad*, 10, 81-110.

Ricoy Lorenzo, C. (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigación. *Educação*, 31 (1), 11-22.

Sánchez Ruíz, E. (2002). La investigación latinoamericana de la comunicación y su entorno social: Notas para una agenda. *Diálogos*, 64, 25-36

Vassallo de Lopes, M.I. (1999, octubre). La investigación en comunicación: cuestiones epistemológicas, teóricas y metodológicas. *Diálogos de la comunicación*, (56), 12-27.

Vassallo de Lopes, M.I. (2014). *Pesquisa en comunicação*. (12va ed.). São Paulo: Loyola Jesuítas.